

# UDRUGA PRAVNIKA U GOSPODARSTVU ZAGREBA

Zagreb, Križanićeva 16/IV

oib 96959939552 mbs 3283216 tel/faks (01) 46 14 890

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Trg sv. Marka 3

10000 Zagreb

Zagreb, 12. prosinca 2011.

dvostruko

Predmet: prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti zakona

1. odredaba čl. 382. st. 1. toč. 1) Zakona o parničnom postupku i čl. 53. i 54. ZID ZPP - NN 57/11 ukoliko se odnose na reviziju;
2. odredbe čl. 10. st. 3. (u vezi sa st. 2)) i čl. 11. st.1. Ovršnog zakona, NN 139/10.

Udruga pravnika u gospodarstvu Zagreb smatra da osporene odredbe nisu u skladu s odredbama Ustava RH, i to s onima iz čl. 3. o najvišim vrednotama pravnoga poretka, čl. 5. o suglasnosti zakona s Ustavom, čl. 18. st. 1. o jamstvu prava na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom (ili drugim ovlaštenim tijelom), čl. 29. o pravu da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o pravima i obvezama pojedinca, a posebno čl. 119. st. 1. prema kojoj Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao najviši sud, osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (sve prema pročišćenom tekstu Ustava RH - NN 85/10).

## Obrazloženje prijedloga

1. Zakon o  
parničnom postupku (ZPP)

Prema osporenoj odredbi čl. 382. st. 1. toč. 1), iz zakonske novele (ZID) NN 57/11, revizijski prag je udvostručen, s 100.000,00 kn na 200.000,00 kn. To je, prema obrazloženju zakonskog prijedloga, učinjeno isključivo iz razloga da se strankama u postupku oteža pristup revizijskome sudu, tj. da se obeshrabre u podnošenju revizije kao izvanrednoga pravnog lijeka (iz istog razloga su udvostručene i pristojbene obveze za žalbu i reviziju). To ne smije biti motiv niti cilj donošenja zakona, pa je stoga i učinak takve norme neustavan, pogotovo u teškoj gospodarskoj i socijalnoj situaciji u kakvoj se nalaze i građani i gospodarski subjekti.

Uz navedeno, prema prijelaznoj odredbi ZID ZPP, članku 54., ZID ZPP stupa na snagu osmog dana od objave, tj. 2. lipnja 2011., pa stoga i izmijenjena odredba s udvostručenim revizijskim cenzusom (ujedno je s tim danom i izostavljena mogućnost revizije prema odredbi dotadašnje točke 2) članka 382. st. 2.). Naime, prema odredbi čl. 53. ZID ZPP, taj će se zakon primjenjivati na sve postupke koji budu u tijeku na dan njegova stupanja na snagu, ako odredbama toga članka nije drugačije određeno, a to i nije učinjeno u pogledu navedene revizijske odredbe. Na taj način ZID ZPP proizvodi nedopustiv retroaktivan učinak, jer zadire u stečena prava, tj. onemogućava obraćanje revizijskome sudu, prema dotadašnjem pragu, u postupcima koji su pokrenuti za vrijeme nižeg praga, bilo da je u pojedinom slučaju vrijednost predmeta spora egzaktna ili je ta vrijednost utvrđena od stranaka, uz ostalo vodeći računa i o revizijskome limitu, iako su stranke u spor ušle računajući na krajnju revizijsku instanciju.

2.

### Ovršni zakon (OZ)

Ovršni zakon koji, u pretežnome dijelu, stupa na snagu 1. siječnja 2012., odredbom čl. 10. propisao je:

„(2) O žalbi protiv ovršnog naloga, rješenja o ovrsi i ostalih rješenja donesenih u postupku pred javnim ovršiteljem, odnosno javnim bilježnikom odlučuje prvostupanjski sud.

(3) Protiv rješenja kojeg je donio prvostupanjski sud po podnesenoj žalbi iz stavka 2. ovoga članka nije dopuštena žalba.“

Prema tom zakonu, rješenja o ovrsi u pravilu donose baš javni ovršitelji i javni bilježnici. Učinak je odredbe stavka 3) da prvostupanjski sud, kao žalbeni, u drugom stupnju konačno i pravomoćno odlučuje o predmetu. Stoga je tom odredbom ukinuta mogućnost, zajamčena Ustavom, podnošenja žalbe protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom. Formalno se radi o drugom stupnju, ali zapravo - o prvostupanjskom sudskom postupku. Raniji postupak pred tijelom koje nije sud, u kojemu je to tijelo donijelo rješenje, nije sudski postupak, pa stoga ni postupak u kojemu sud, prvi put u nekom predmetu, donosi odluku nije drugostupanjski već prvostupanjski sudski postupak.

Ujedno je odredbom čl. 11. st. 1. OZ-a propisano da „Protiv pravomoćne odluke donesene u postupku ovrhe i osiguranja nije dopuštena revizija niti ponavljanje postupka.“ Dakle, ne samo da, u pravilu, sud donosi odluku samo u jednom stupnju, nego povodom te odluke stranka nema ni mogućnost obraćanja revizijskome sudu, čak ni u slučajevima dosadašnje takozvane izvanredne revizije.

Nemali broj slučajeva u dosadašnjoj, relativno kratkoj, praksi pokazao je da i u ovršnim stvarima treba stanovita „sudska zrelost“ i razina za ispravno prosuđivanje u stvarima o kojima ovisi završno ostvarenje parničnoga (ili izvanparničnog) zahtjeva. Pozitivno zakonsko rješenje onemogućava, u ovršnim stvarima, i ostvarivanje uloge i zadaće Vrhovnoga suda RH, koju mu daju i postavljaju Ustav i Zakon o sudovima.

### 3. Zaključno

Udruga, temeljem odredaba članka 129. i 130. Ustava RH i članka 38. st. 1. i 55. st. 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH, podnosi prijedlog za ocjenu ustavnosti navedenih odredaba navedenih dvaju zakona, te za njihovo ukidanje, s daljnjim prijedlogom da o uočenim pojavama neustavnosti Ustavni sud izvijesti Hrvatski sabor, u smislu odredbe čl. 114. st. 1. Ustavnog zakona, radi normiranja u skladu s Ustavom.

Prijedlogom je Udruga obuhvatila navedene odredbe dvaju zakona smatrajući da one predstavljaju funkcionalnu cjelinu, u smislu ustavnopravnog osiguravanja prava na pravne lijekove i općenito – pristup sudu.

Udruga u vezi s tim smatra da učinkovitost pravnoga, pa i sudskog sustava treba osigurati prvenstveno njegovom efikasnošću i kvalitetom, pa i brzinom rješavanja predmeta, a ne reduciranjem prava u postupku, nauštrb ustavnih jamstava i prava.

Predsjedništvo Udruge PUG Zagreb  
za predsjedništvo  
Mladen Markoč, mag. iur., potpredsjednik

